

Recibido: 09 de junio de 2024 / Aprobado: 14 de agosto de 2024

Configuraciones sociotécnicas y reestructuraciones productivas: propuestas teóricas- metodológicas desde el configuracionismo latinoamericano

*Daniel Montes Pimentel*¹

RESUMEN

El artículo tiene como objetivo presentar las propuestas teóricas-metodológicas del Doctor Enrique De la Garza sobre las teorías de la reestructuración productiva, los debates con el concepto de modelos productivos y su propuesta de las configuraciones sociotécnicas. Iniciaremos hablando de las diversas corrientes para estudiar las reestructuraciones productivas, pero como estas presentan algunas problemáticas para analizar las diferentes realidades que se encuentran en América Latina;

¹ Dr en Estudios sociales por la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa. Docente en la Universidad Autónoma de Querétaro. Correo: danielmontes.uaq@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-8869-8308>

presentaremos la forma en la que el Dr. Enrique De la Garza fue construyendo su propuesta teórica-metodológica de las configuraciones sociotécnicas como una guía heurística que permite analizar las realidades concretas a partir de las diversas crisis del capitalismo. Para lograr dicho objetivo se hace una revisión documental sobre los diversos trabajos escritos por De la Garza.

PALABRAS CLAVE

REESTRUCTURACIÓN PRODUCTIVA- CONFIGURACIONES SOCIOTÉCNICAS- CRISIS DEL CAPITALISMO.

ABSTRACT

The article aims to present the theoretical-methodological proposals of Dr. Enrique De la Garza on the theories of productive restructuring, the debates with the concept of productive models and his proposal of sociotechnical configurations. I will talk about the various currents to study productive restructuring, but as these present some problems to analyze the different realities found in Latin America. I will present the way in which Dr. De la Garza made his theoretical-methodological proposal of sociotechnical configurations as a heuristic guide that allows analyzing concrete realities based on the various crises of capitalism.

KEYWORDS

PRODUCTIVE RESTRUCTURING - SOCIOTECHNICAL CONFIGURATIONS - CRISIS OF CAPITALISM

1. DESARROLLO DE LAS TEORÍAS SOBRE LAS REESTRUCTURACIONES PRODUCTIVAS.

Para Enrique De la Garza el estudio de las reestructuraciones productivas tenía que ser ampliamente y continuamente estudiado, fue un tema debatido que lo llevo a nuevas propuestas teóricas-metodológicas como es el de configuraciones sociotécnicas, configuración productiva y configuración de configuraciones en debate con los conceptos de modelos de producción y modelos económicos. Desarrolla el concepto de reestructuración productiva como una propuesta desde América Latina frente al de reconversión industrial que permitiera analizar lo interno de los espacios de trabajo y cómo existían diversas formas de implementar las estrategias internacionales de las empresas transnacionales.

En sus libros “Reestructuración Productiva y respuesta sindical en México” (1993) y “La formación socioeconómica neoliberal: Debates teóricos acerca de la reestructuración de la producción y evidencia empírica para América Latina” (s/f). De la Garza sitúa dos líneas de reflexión; por un lado, introduce la discusión sobre estructuras-subjetividades y acción colectiva para criticar la poca inclusión o desfase de lo que sucede en las

discusiones de las grandes teorías sociales y de las polémicas epistemológica-metodológica que mantenía a los estudios de la reconversión industrial en teorías estructuralistas y omitían las acciones de los sujetos en los procesos de reestructuración productiva. De hecho, en este libro escribe un capítulo donde habla de las reestructuraciones productivas y los sujetos; discusión que continuó hasta el final de sus días.

Una segunda línea fue la reflexión sobre las teorías que buscaban explicar las crisis capitalistas de los años 70s-80s del S XX. En dichos textos explica la crisis desde la caída del Estado social por dos aspectos: *i)* la crisis fiscal del Estado con relación a los gastos con la inflación y *ii)* la funcionalidad del Estado que habla de la transición de un Estado social benefactor regulador a un Estado neoliberal que busca no ser parte central de las reestructuraciones productivas y de las relaciones sociales del trabajo. Por otro lado, las teorías que hablaban de la crisis de la productividad por la falta de nivel de tecnología y las nuevas formas de organización del trabajo; donde se plantea la discusión sobre los límites del modelo productivo del taylorismo fordismo y la transición a nuevos modelos de producción. En consecuencia, De la Garza fue presentando sus críticas y construyendo su propuesta teórica-metodológica desde el configuracionismo latinoamericano a lo largo de diferentes textos que iremos mencionando en el presente artículo.

Para De la Garza se tendrían cinco corrientes importantes que discuten las reestructuraciones productivas después de esta crisis del taylorismo-fordismo *i)* el neoshumpeterianismo como una corriente que buscaba debatir la tecnología, los niveles de la tecnología, la influencia de la tecnología en la productividad y las instituciones mediadoras que promueven la innovación. *ii)* la flexibilidad en el trabajo y la forma en que se segmenta el trabajo, las reglas formales e informales del trabajo y el debate sobre la rigidez del modelo taylorista-fordista que presentaba una limitante ante los cambios en el mercado y las diferentes crisis. *iii)* especialización flexible o neofordismo que propone la producción en pequeños lotes y cambios frecuentes en la producción, la polivalencia de los trabajadores, la tecnología como una alternativa a la organización del trabajo hablando del toyotismo. Asimismo, al ser segmentado el proceso de producción en diferentes espacios sociales de trabajo se abren todas las discusiones sobre las aglomeraciones industriales, clúster y las grandes empresas transnacionales. *iv)* la japoneización o el toyotismo que planteaba la importancia de la cultura en el trabajo, una división del trabajo no

segmentada y la cooperación entre trabajadores por la creación de equipos de trabajo y v) lean production como una forma de aligerar la producción bajo la demanda en tiempo real y la lógica de solo tener el material necesario en el momento requerido para cumplir la demanda. (De la Garza, 1999)

Plantea y debate con el regulacionismo francés de Boyer y Freyssenet porque hacen un reduccionismo solo al articular producción-consumo acuñando conceptos como modo de regulación y régimen de acumulación para explicar que la crisis del capitalismo se da cuando existe un desfase entre la producción y la demanda (Boyer, 2005 & Boyer y Freyssenet, 2000). Debate con las perspectivas de la reestructuración productiva internacional que postulaban la división internacional del trabajo y un capitalismo global que segmentaría la producción en diversas empresas relocalizadas en países tercermundistas que daría pauta a los debates de empresas transnacionales y redes globales de producción.

Por último, discute con las teorías de la convergencia-divergencia sobre las variedades del capitalismo (que para De la Garza es otra forma de ser del neoliberalismo). Por un lado, postulaban la convergencia retomando las ideas del *one best way* que solo existe un modelo productivo a cada tipo de capitalismo. Por otro lado, de las teorías que planteaban la completa divergencia y que cada espacio de trabajo desarrollaría sus propios modelos productivos². Discusiones que fue ampliando por los debates desarrollados con las corrientes del neointitucionalismo que buscaban explicar esta convergencia-divergencia por las instituciones reguladoras y la forma de ver al sujeto (sujeto racional o sujeto regla). Dejando de lado las diversas culturas, contextos sociales y estructuras que influyen en la implementación de un modelo de producción en espacios. De la Garza plantea que es necesario estudiar las diversas estructuras en diferentes niveles de la realidad y de suma importancia retomar las acciones de los sujetos que son partícipes en la configuración e implementación de las estrategias

2 Debate con Ilán Bizberg el libro de Variedades del capitalismo en América Latina: los casos de México, Brasil, Argentina y Chile.

2. LÍMITES DE LAS TEORÍAS EN TORNO A LA REESTRUCTURACIÓN PRODUCTIVA

A través de sus investigaciones realizadas en diferentes espacios de trabajo ya sea al interno de empresas transnacionales³; posteriormente en su desarrollo teórico-metodológico sobre los trabajos no clásicos⁴ y la culminación con el libro configuraciones productivas y circulatorias de los servicios (2020) donde presenta la articulación de una teoría unificada del trabajo no clásico con la de configuraciones productivas (como alternativa del concepto de modelo productivo). De la Garza siguió las discusiones sobre las reestructuraciones productivas porque presentaban varias limitaciones y cuestionaba los postulados funcionalistas, estructuralistas y deterministas que no permitían reconocer los sujetos y sus acciones en el día a día en fábricas.

Conforme investigaba mostró posturas críticas para enunciar que no existía un determinismo histórico para hablar de la convergencia a un solo modelo productivo y no se podía asumir los estudios del trabajo como evolucionistas que asumen que las empresas transitarían de forma natural a un modelo productivo que se apuntalaba en cada crisis.

Para el caso mexicano, plantea la discusión que la maquila era más allá de una forma de registro administrativo, era una configuración productiva, y daba mayor pauta para criticar los postulados de Gereffi (2016) sobre los encadenamientos productivos, del upgrading y de las redes globales de producción. De la Garza partió de realizar análisis más detallados desde la estadística con base de los datos de la ENOE (Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo) y estudios de caso de maquilas del sector autopartista y textil principalmente para mostrar que las visiones optimistas sobre el upgrading no es algo que suceda en las realidades en México o Latinoamérica. Que las configuraciones productivas de la maquila se basan y siguen basándose más en la precarización del trabajo,

3 Se recomienda leer los siguientes escritos del autor: Reestructuración productiva Modelos de producción en la maquila de exportación, la crisis del toyotismo precario. PyV. Epistemología de la Teorías sobre modelos de producción. El libro que coordinó de modelos de industrialización en México. Modelos de producción en el sector maquilador: tecnología, organización del trabajo y relaciones laborales. Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo. FCE. La subcontratación y la acumulación de capital en el nivel global. La ponencia Mitos y realidades de la Maquila en México y uno de sus últimos libros que coordino con la Dra. Marcela Configuraciones productivas y relaciones laborales en empresas multinacionales en América Latina.

4 Se recomienda leer el tomo I y II de trabajo no clásico. Organización y acción colectiva

intensificación, la flexibilidad, el control; y se mantenía la separación entre ejecución y planeación y la importancia de la medición de tiempos y movimientos (De la Garza, 2005 & 2006).

Las perspectivas que vienen de la especialización flexible, los encadenamientos industriales, distritos industriales y clúster no analizan la subcontratación internacional como una forma de reducción de salarios, de ejercer y extender el control a otras empresas y de la falta de transferencia de conocimiento y de tecnología (De la Garza, 2012). De igual forma, las visiones positivas de los neoshumpeterianos acompañada de las ideas de un capitalismo del conocimiento donde las innovaciones y las revoluciones tecnológica iban a reducir la disparidad y generarían competitividad en las empresas. Estas perspectivas que se asumen con una visión optimista no tuvieron eco en la realidad del trabajo en América Latina, el cual se basa en la intensificación del trabajo, la segmentación de la producción, donde la transmisión del conocimiento es más compleja que un proceso cognitivo de imitación, sino se da de una interacción social de sujetos. (De la Garza, 2011)

3. PROPUESTA DESDE LAS CONFIGURACIONES SOCIOTÉCNICAS

Para De la Garza es importante tomar en cuenta los diferentes niveles de la realidad, es decir, las estructuras en sus diferentes niveles y como interactúan los sujetos con estas. De tal forma, era importante tanto el acercamiento al interno de los espacios sociales de trabajo y desde las estadísticas (especialmente en la industria manufacturera). Durante su carrera realizó diversas investigaciones en diferentes espacios sociales de trabajo que le permitió construir la configuración productiva toyotista precaria, para comprender y explicar la configuración productiva de la maquila en México (De la Garza 2007 & 2015), y amplió sus debates en las configuraciones de los servicios planteando las configuraciones productivas del servitaylorismo y automataylorismo (De la Garza y Hernández, 2017).

Configuraciones que le permitieron debatir con el concepto de modelo de producción propuesta por los regulacionistas franceses porque planteaban que este era *“definido por el proceso de adaptación a la incertidumbre del mercado de los productos, y al de las relaciones industriales... y las rutinas de gestión se relacionan de una manera coherente, entonces puede diagnosticarse que nos hallamos frente a un modelo productivo”* (Boyer, Freyssenet

y Volpato 1996:137). El Grupo de estudio e investigación permanente sobre la industria automotriz y sus asalariados (GERPISA) propone la siguiente definición: *“Un modelo productivo puede identificarse, dentro de los procesos de fabricación como un conjunto de dispositivos y prácticas coherentes entre sí y compatibles, en los ámbitos de la gestión, de la organización y de las tecnologías, que tiendan a reducir la doble incertidumbre del mercado y del trabajo”*. (Castillo, como se citó en Rodríguez, 2006, p. 2)

Definiciones que presentan una complejidad debido a que en los estudios de caso se han demostrado que no prevalece una forma dominante de organización del trabajo y que incluso en los mismos espacios de trabajo existe una variedad de modalidades. Por lo tanto, no se puede hablar de un modelo productivo porque en ocasiones no resulta tan coherente y racional o en determinados momentos pueda llegar a fracasar. Esto muestra una mayor complejidad sobre de los modelos productivos en vista de que tanto factores endógenos como exógenos influyen en la creación de un modelo de producción en el cual los espacios de trabajo van resolviendo las problemáticas conforme se presentan. Los modelos son formados por los grandes corporativos y las empresas a través de las crisis vividas en diferentes contextos económicos, sociales y políticos (De la Garza y Neffa, 2010).

Para De la Garza el concepto de modelo de producción no permite dar cuenta de lo que pasa al interno de los espacios de trabajo puesto que aún siguen en la búsqueda de lo coherente de una forma de organizar el trabajo (la idea de modelo). Por ello, desarrolla los conceptos de configuración productiva y de configuración sociotécnica como guías heurísticas para poder analizar las formas en las que se fueron implementando las diversas estrategias a través de la interacción entre estructuras-subjetividades-acción (De la Garza 1999).

Por otro lado, el concepto de modelo de producción no permite analizar las acciones de los sujetos y la forma en que se ha recuperado desde los estudios de la sociología económica es desde el neoinstitucionalismo, teorías de la elección racional, teoría de juegos retomadas por la sociología económica y la economía para explicar las acciones de los sujetos en las instituciones, en el Estado, en los sindicatos y al interno de los espacios de trabajo que no permite dar cuenta de la agencia de los sujetos, las acciones de cambio, el proceso de toma de decisiones y de las prácticas cotidianas que van configurando de igual forma los espacios sociales de

trabajo donde también existen dinámicas de control, poder y de interacciones entre los trabajadores.

Para de la Garza era importante entender lo externo de los espacios de trabajo como una forma de ir reconstruyendo la configuración socio-técnica y poder tener elementos para analizar las reestructuraciones productivas como un proceso histórico y con diversas posibilidades, pero entendiendo que existen estructuras que presionan de ciertas formas para resolver la crisis de producción, de tal forma no es una total divergencia, sino se converge divergiendo debido a que se retoman elementos de modelos previos o se instauran estrategias para solventar la crisis ya sea la precarización del trabajo a través de la flexibilización de las relaciones laborales, la flexibilidad numérica, la pseudopolivalencia, la intensificación del trabajo. Bajo lo anterior no se busca un modelo o un ideal sino:

Las configuraciones sociotécnicas realmente existentes pueden incluir dimensiones contradictorias de tipos ideales diferentes, y no podemos afirmar ante cualquier impureza que se trata de un híbrido, puede ser más fructífero tratar de explorar sus compatibilidades e incompatibilidades, formalizaciones y actualizaciones en las prácticas cotidianas para saber si se trata de una anomalía y no de una nueva configuración (De la Garza, p. 81).

Con lo anterior, De la Garza desarrolló el concepto heurístico de la configuración sociotécnica que definió:

El concepto de configuración sociotécnica debe ser utilizado como concepto heurístico, abierto al descubrimiento...se debe considerar que sobre las relaciones laborales que se instauran en las empresas, influyen estructuras del contexto en varios niveles, así como al interior de la empresa, al igual que las interacciones entre las gerencias, mandos medios y trabajadores, en las que influyen sus subjetividades. En una visión que no es sistémica, sino configuracional, y con ello, abierta a la contradicción y a relaciones fuertes (causales) junto a laxas (reglas prácticas, lógicas del sentido común, etc). De tal forma que las configuraciones descubiertas no fueron el punto de partida de la investigación como modelos a verificar, sino construcciones finalizadas al terminar el proceso de investigación (De la Garza, 2018. p. 8).

La importancia de la guía heurística de la configuración sociotécnica permite acercarse a los espacios sociales de trabajo sin un juicio a priori o sin querer encontrar un modelo, sino busca encontrar cómo es que se fue configurando en la vida cotidiana en los diversos espacios de trabajo. Por ello, resulta importante la realización de investigaciones que permitan analizar cuáles elementos son los que se ponen en juego en las configuraciones entendiendo los diferentes niveles de realidad. Es decir, un nivel de realidad pueden ser las políticas de industrialización, el contexto socio-histórico, las políticas económicas y planes de desarrollo, las leyes laborales internacionales y nacionales, las acciones de los Estados, las estrategias y modelos de negocio y producción de las casas matrices que dirigen las redes globales de producción. En un segundo nivel de realidad, las estrategias de los espacios sociales de trabajo que buscan organizar el trabajo a partir de las presiones externas y un tercer nivel de realidad puede ser lo concreto en el piso de la fábrica o espacio social de trabajo.

Este primer aporte permite a los estudios del trabajo tener mayor amplitud para analizar cómo las estructuras externas influyen en lo interno de los espacios de trabajo y darle un contexto socio-histórico a las teorías de las reestructuraciones productivas que permitan ver que en cada crisis del capitalismo se despliegan diferentes estrategias las empresas, los Estados y los sindicatos que forman las configuraciones sociotécnicas por las interacciones entre las estructuras subjetividad y acción.

Un segundo aporte del concepto de la configuración sociotécnica es que involucra diversas dimensiones que nos permite desmenuzar los diferentes niveles de realidad y las estrategias de los espacios sociales para reconstruir cómo se concretó en el piso de trabajo.

- Configuración de estrategias de negocios: se refiere a cuáles son las estrategias de producción que se adecuan a una forma de comercialización o distribución de un bien. Esto cobra importancia cuando habla de las configuraciones productivas y circulatorias en los servicios para entender cómo es que se entrelaza la venta con la producción y se hablase las formas de producción en red que tienen que estar cada vez más sincronizadas en tiempo real (De la Garza y Hernández, 2020).
- Encadenamiento hacia atrás y adelante: Este elemento nos permite ver en qué lugar de la red global de producción se encuentra, a qué sector industrial pertenece, a cuáles redes globales de

producción esta encadenada, si pertenece a una cámara de empresarios, cuáles regulaciones internacionales y locales están sometidas.

- Perfil de la mano de obra: se hace desde los estudios sociodemográficos de los trabajadores de la empresa como edad, sexo, nivel de escolaridad (perfil sociolaboral)
- Gestión de la mano de obra: Se refiere a la forma de contratación, perfil de puesto, nivel de capacitación, formas de capacitación, formas de desarrollo al interno de la empresa, organigrama, jerarquías.
- Nivel de Tecnología: se refiere al nivel empleado en máquinas y en los sistemas de producción, sistemas de gestión de la producción, automatización y al final sobre los algoritmos de producción que tienen una influencia en la organización del trabajo y en la intensificación en el control sobre el trabajador ya que se puede dar en tiempo real, o de “predecir” los picos de producción y acorta los tiempos de producción que lleva a una mayor intensificación del trabajo. Asimismo, la relación entre la tecnología dura y blanda que se requiere en el proceso de producción.
- Tipo de organización del trabajo: se refiere a los elementos para organizar la producción como el cálculo de tiempos y movimientos, polivalencia, segmentación de la producción, filosofías de producción.
- Culturas del trabajo y gerenciales: partamos de entender que la cultura bajo el configuracionismo latinoamericano “*como acumulación de significados históricamente entendidos y que en la práctica diaria ayudan a crear significados, legitiman valores colectivos dando sentido al mundo de la empresa y del trabajo*” (Hernández, 2012, p. 29). Se parte que la cultura son códigos objetivados y sentidos que no son homogéneas o coherentes, posibilitando que existan diversas culturas. Esta postura posibilita concebir un sujeto que no se encuentra determinado por las estructuras y que, conforme ocurre el proceso de dar sentido, construye significaciones a partir de los códigos acumulados por los trabajadores y participa en la construcción de la cultura laboral a través de las normas, valores y significados sociales. De igual manera se recuperan las culturas gerenciales que se van estableciendo entre las figuras de

autoridad con la finalidad de mostrar que las estrategias corporativas pasan por un proceso de resignificación de parte de los directivos y los supervisores, quienes son los encargados de transmitir a los trabajadores los cambios que se desplegarán dentro de la empresa.

- Relaciones laborales y sindicales: Se busca analizar cuáles son las acciones de los sindicatos, su poder de negociación frente a las empresas (bilateralidad), las formas de negociación, cuáles son las estrategias de las empresas conforme a la política de empleo. Analizar los sistemas salariales, y los vínculos institucionales entre relaciones laborales y el sistema jurídico, de seguridad social y estatal. (De la Garza, s/f). Los conflictos o acuerdos que se dan por el control del proceso de trabajo, las estrategias de control de las empresas y las relaciones laborales en el nivel de proceso de trabajo como las formas de control, poder, negociación. Es decir, entender las relaciones sociales que se dan entre los sujetos al interno de los espacios de trabajo enmarcado en una configuración sociotécnica que tienen que ver con el control sobre el proceso de trabajo.

La apertura de la guía heurística de la configuración sociotécnica permite también ir ampliando las dimensiones en caso de ser necesario o adecuar conforme el caso estudiado (De la Garza 1999). Amplitud que permite reconstruir la configuración sociotécnica con elementos más allá del espacio de trabajo y retomar lo pertinente para analizar las diferentes culturas, sujetos involucrados y dimensiones que influyen en la configuración sociotécnica en un espacio de trabajo. Construye los conceptos de “trabajo ampliado”⁵ “relaciones laborales ampliadas” y “sujetos laborales ampliados” para reconocer que las identidades laborales y las organizaciones de movimientos sociales no sólo dependen de los espacios físicos, también de otros mundos de vida y otros niveles de realidad (De la Garza 2008, 2008b, 2009 y 2009b). Es decir, el mundo del trabajo se articula con diversos mundos de vida relacionados como la familia, espacios de consumo, culturales o de esparcimiento. Por tanto, el sujeto laboral no solo se reduce a la relación capital-trabajo, sino a la configuración de sujetos

5 Se recomienda leer el capítulo de libro hacía un concepto ampliado de trabajo

desde territorios y tiempos no laborales o pensando en espacios de trabajo ampliados. (De la Garza, 2008b).

Esta amplitud desde la configuración sociotécnica permite ir construyendo la configuración a partir de las dimensiones que le sean pertinentes al caso, como por ejemplo, cuando se habla del trabajo no clásico, trabajos intensivos en conocimiento trabajo en servicios.

- El cliente: dentro de los espacios de trabajo no clásico el cliente cobra suma importancia para entender cómo se organiza el trabajo y su nivel de implicación en la elaboración de un producto. (De la Garza, 2020)
- Otros actores: De igual forma, desde la postura del trabajo no clásico existen espacios de trabajo que se tienen que considerar otros actores como los policías de tránsito, otros automovilistas, peatones, etc. Son actores que de primera mano no tendrían injerencia, pero ante la reconstrucción de la configuración se muestra su pertenencia porque están involucrados en la organización del trabajo.
- Construcción social de la Ocupación: la forma en que se configura a partir de la relación de oferta-demanda de empleo, los diferentes espacios de trabajo, redes de amistad y evaluaciones subjetivas. (De la Garza, et. Al, 2014 y De la Garza, 2021)
- Trayectorias laborales e identidades: en los últimos años ha retomado importancia los estudios sobre la su trayectoria laboral debido a que se habla de la alta rotación y de la flexibilización que hoy en día es difícil pensar que un trabajador mantenga un solo trabajo y existen trabajadores con diversas actividades a lo largo de su vida productiva. Bajo este debate se retomaron tres aspectos i) la identidad con relación al trabajo porque la flexibilidad implica repensar la configuración de una identidad laboral por un solo trabajo y que la identidad no depende solo de un puesto de trabajo, sino de toda una vida laboral. ii) desde la teoría del trabajo no clásico cómo se configura la identidad del trabajo cuando no existe claramente un espacio social de trabajo y existe poca interacción con otros trabajadores. Y iii) la importancia de seguir debatiendo la configuración de la identidad y la identidad colectiva porque siguen siendo parte central para

entender las dinámicas al interno de la empresa y las acciones de resistencia o lucha por el control sobre el proceso de trabajo.

- Elementos cognitivos, estéticos, emocionales: La importancia de la ampliación para retomar las discusiones de la sociología del trabajo contemporánea para analizar no solo aspectos subjetivos del trabajo, sino diversos elementos que se ponen en juego en la configuración de la vida cotidiana de los espacios de trabajo. Tema que trabajo ampliamente cuando discutió las configuraciones sociotécnicas en los servicios. (De la Garza, 2021)

Esta apertura permite a los estudios sociales del trabajo tener diversas dimensiones para analizar las reestructuraciones productivas y analizar desde lo concreto de los espacios sociales de trabajo las configuraciones que se crean a partir de las crisis del capitalismo y dar cuenta si se está configurando una nueva o que dimensiones se mantienen al interno de los espacios de trabajo. Bajo esta guía heurística se buscan las potencialidades de acción de los sujetos y las posibles configuraciones de la realidad, no su uniformidad y predictibilidad a partir de apriorismos que tienen que ser demostrados bajo leyes universales. Se pretende la reconstrucción de la teoría desde el dato, a partir de las relaciones encontradas y sus configuraciones, de manera que le permita abrirse frente a nuevas realidades. (De la Garza, 2017)

Igualmente, permite tener una amplitud de cómo en la vida cotidiana de los espacios de trabajo existen dinámicas que se van concretando a partir de las exigencias de la flexibilidad bajo la lógica de la producción en redes globales de producción que presentan diversas contradicciones, la lógica de cerrar los ciclos la producción-distribución-consumo, picos o caídas en la producción y de las fallas que pueden presentarse durante el proceso de producción. Todas estas contradicciones hacen ver que las prácticas cotidianas y los sujetos involucrados en los espacios de trabajo son importantes para analizar la configuración sociotécnica y no verlo como alguna anomalía, sino como parte de las estrategias de producción. (Montes, 2020)

Un tercer aporte es entender que bajo las dimensiones de las configuraciones sociotécnicas productivas se dan relaciones entre diferentes actores sociales (trabajadores, supervisores, gerentes, auditores, etc), con los aspectos técnicos de la organización del trabajo, con las tecnologías utilizadas, con las regulaciones y normas, entre otros elementos. Estas

relaciones sociales bajo una configuración sociotécnica productiva vislumbran las interacciones de los diferentes actores en el espacio de trabajo dando lugar a acciones de conflicto, negociación, acuerdos, de poder, de control, de resistencia, de sumisión, de aceptación o de cuidado. Debe de tomarse en cuenta que es en la vida cotidiana a través de las relaciones sociales de los actores que se concretan las dimensiones de la configuración sociotécnica. Esto permite entender que si bien existen estructuras externas y estrategias empresariales siempre se tiene un proceso de implementación al interno de los espacios de trabajo donde se involucran las subjetividades y las acciones de los diferentes actores.

Un cuarto aporte es ver al sujeto desde la configuración subjetiva, entendida como el proceso de dar sentido a las diferentes situaciones en las que se encuentran los sujetos y que lo llevan a realizar ciertas acciones. El sujeto tiene a su disposición diversos códigos para dotar de sentido sus acciones, los cuales pueden ser contradictorios, heterogéneos o discontinuos. El proceso de dar sentido no es sistemático ni coherente, razón por la cual se retoma el concepto de 'configuración subjetiva' que refiere al arreglo o red de códigos subjetivos intervinientes al dotar de significado a una decisión concreta, en donde intervienen los campos cognitivos, del razonamiento cotidiano, valorativos y estéticos; es decir, que no solo existe una forma de razonamiento (De la Garza, 2016).

Al hablar de configuración subjetiva se sugiere que existen diferentes formas de interacción que no siempre son coherentes, lógicas o fuertes, sino que implica la interrelación de los códigos que posee el sujeto para dotar de sentido, para lo cual entra en juego lo cognitivo (proceso que llevan a cabo los sujetos de manera intrasubjetiva a partir de la información disponible y las experiencias previas que les permite establecer una evaluación); los aspectos sentimentales, estéticos, emotivos; y el razonamiento cotidiano entendido no como sentido común, sino como aquellos elementos que tiene a la mano el sujeto para actuar en diferentes situaciones. Cabe mencionar que la cultura es una de las configuraciones estructurales que provee los códigos acumulados socialmente, así como los espacios de interacción.

Para el estudio de la subjetividad se plantea el análisis de las acciones que realizan los sujetos para construir significados y dar sentido a las decisiones que constantemente reciben presiones estructurales en cada situación concreta. La toma de decisiones requiere de un proceso interno del sujeto que no se reduce a componentes lógicos, racionales o

deductivos basados en la información, dado que existen diversas formas de dar sentido (metáforas, paradojas, mitos, narrativas) y de analizar la información (lógicas, deductivas, racionales, científicas, razonamiento cotidiano) en diferentes contextos y bajo diversas relaciones de poder.

El concepto de configuración ha argumentado que no pueden obviarse las subjetividades, los estereotipos o las características culturales que los actores utilizan para construir sentido en los entornos laborales (Hernández, 2012). De forma que, la subjetividad también se configura en interacción con lo objetivado, pero también a partir de las acciones que lleva a cabo el sujeto. La dificultad de analizar el proceso de dotar sentido surge porque los estudios previos, desde el constructivismo, se han basado en el discurso con la creencia de que el lenguaje es la realidad y emergió como la única vía para la comprensión de la subjetividad y de las acciones de los sujetos.

De tal manera, la interacción entre diferentes niveles de realidad entre estructuras-subjetividades y acciones son la guía heurística para la reconstrucción de la configuración sociotécnica que permite articular las estructuras con las configuraciones subjetivas y dar sentido a las diversas acciones realizadas por los diferentes actores involucrados en los espacios de trabajo. Dando así la posibilidad de analizar las diversas potencialidades de acción viable de los sujetos y de las diversas dinámicas que se articulan en los espacios sociales de trabajo (De la Garza, 2018). Así como la posibilidad de analizar el mundo del trabajo en diferentes niveles de realidad y que a partir de la configuración sociotécnica permito a De la Garza entender que se los espacios de trabajo resuelven de diferentes formas las incertidumbres y que no se cae en la completa divergencia, sino que se dan las configuraciones productivas (concepto para debatir modelos productivos) y son posibles de analizar desde su complejidad, en diferentes niveles de realidad y con las acciones de los sujetos.

4. ALGUNAS CONCLUSIONES FINALES

De la Garza constantemente tenía las preguntas de ¿cuáles son las estrategias empresariales para solventar las crisis? ¿Cuáles son las configuraciones sociotécnicas productivas ante las diferentes crisis capitalistas? Y ¿cuáles son sus limitaciones? Dichas preguntas complejas de responder llevaron a De la Garza a realizar un recorrido de la formación del neoliberalismo y los debates sobre el trabajo después de la crisis del taylorismo-fordismo. En este recorrido desarrolló la propuesta desde el

configuracionismo latinoamericano para entender la complejidad de la realidad por sus múltiples dimensiones y niveles de realidad, sin dejar de lado la importancia de los estudios en espacios sociales de trabajo para los análisis de la reestructuración productiva que permitan la teorización y la revitalización de los debates desde los estudios sociales del trabajo cada vez que tengan que ser retomados por las diversas crisis del capitalismo.

La propuesta de De La garza fue el concepto de configuración socio-técnica que permite tener una amplia gama de dimensiones para entender lo interno-externo de los espacios de trabajo, la reestructuración productiva en su complejidad y en sus contextos sociohistóricos. Entender el trabajo como espacios sociales donde interactúan los diferentes sujetos involucrados en la producción. Dimensiones que permiten esclarecer que no se habla de híbridos o de una convergencia o total divergencia, sino de configuraciones que se van construyendo desde la interacción entre estructura-subjetividad-acción en diferentes niveles de realidad. Buscar una guía heurística para mostrar las potencialidades de acción viable de sujeto que se enmarcan en las dimensiones de la configuración socio-técnica y en los diferentes momentos sociohistóricos donde se enmarcan.

Al hablar de las configuraciones sociotécnicas permite estudiar las reestructuraciones productivas en diferentes espacios de trabajo (formales, informales, típico, atípico, no clásicos, manufactureros, en servicios, con uso intensivo en conocimiento) y deja una veta siempre abierta para la continua discusión y teorización para reconstruir las dimensiones y sus relaciones entre lo concreto-abstracto-concreto en los diferentes niveles de realidad donde interactúan las estructuras-subjetividades-acción.

REFERENCIAS

- Boyer, R. (2005), How and why capitalisms differ, *Economy and Society*, 34:4, 509-557,
- Boyer, R. y Freyssenet, M. (2000), *Los Modelos Productivos*. Humanitas.
- Boyer R., Freyssenet M., Volpato G. (1996), Conclusiones comunes del programa del GERPISA 1992-1995, "Emergencia de nuevos modelos industriales". Propuesta, *Sociología del Trabajo*, n° 27, primavera 1996. Edición numérica, freyssenet.com, 2015, 87 Ko, ISSN 7116-0941

- De la Garza E. (2021), “Configuraciones productivas y circulatorias y Trabajo no Clásico en los servicios”, en Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo (RELET). No. 40. Año 25. ALAST. pp. 18-5
- De la Garza E. (2020), El enfoque del trabajo no clásico. En: Apuntes sobre el futuro del trabajo. Colegio de México.
- De la Garza, E y Hernández M. (2020), Configuraciones Productivas y Circulatorias en los Servicios y Trabajo no Clásico: Fundamentos teóricos y estudios de caso. Gedisa. Uam-I
- De la Garza, E y Hernández M. (2018), Configuraciones productivas y laborales en la tercera generación de la industria automotriz terminal en México. UAM-I
- De la Garza, E. (2018). La metodología Configuracionista para la investigación social. Gedisa.
- De la Garza, E y Hernández M. (2017), Configuraciones productivas y relaciones laborales en empresas multinacionales en América Latina. Gedisa. Uam-I
- De la Garza, E. (2016), La metodología Marxista y el Configuracionismo latinoamericano. En E. de la Garza E. y G. Leyva (Eds.), Tratado de metodología de las ciencias sociales. Perspectivas actuales (pp. 229-255). Fondo de Cultura Económica. 2da edición.
- De la Garza, E. (2015), Neoliberalismo y diversidad de corporativismos. Cuadernos del CENDES, vol. 32, núm. 90, septiembre-diciembre, 2015, pp. 35-62. Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela
- De la Garza, E.; Gayosso J y Pogliaghi L. (2014), Construcción social de la ocupación, identidad y acción colectiva. En: Hernández M (eds) Los nuevos Estudios Laborales en México, perspectivas Actuales. (pp. 121-165) Cap IV. MaPorrúa
- De la Garza E. (2012), La subcontratación y la acumulación de capital en el nivel global. En: La subcontratación laboral en América Latina: Miradas multidimensionales. CLACSO
- De la Garza E. (2011), Seis tesis acerca de la economía de la información. En A. Ovejero y J. Ramos (Coords.), Psicología social crítica (pp. 229-235). Biblioteca Nueva.
- De la Garza E. (2009), “Hacia un concepto ampliado de trabajo”, Trabajo, empleo, calificaciones profesionales, relaciones de trabajo e identidades laborales, Grupos de trabajo, CLACSO.

- De la Garza, E. (2009b), "El Trabajo no clásico y la ampliación de los conceptos de producción, control, relación laboral y mercado de trabajo" *Sociología del Trabajo*, Universidad Complutense, Editorial Siglo XX
- De la Garza, E. (2008), "Hacia un concepto ampliado de trabajo, de control, de regulación y de construcción social de la ocupación: los otros trabajos" *Revista Iztapalapa*, UAM-I
- De la Garza, E. (2008b), "Del concepto ampliado de Trabajo al de Sujeto Laboral ampliado" en *Teorías Sociales y Estudios del Trabajo*, Anthropos.
- De la Garza, E. (2007), *Los Límites de la Reestructuración Productiva en México*. <https://sotraem.izt.uam.mx/wp-content/uploads/2022/09/los-limites-de-la-reestructuracion-productiva.pdf>
- De la Garza, E. (2006), *La maquila en México: aspectos generales*. En *Modelos de producción en la Maquila de Exportación: la crisis del toyotismo precario*. Coord. De la Garza. P1-19.
- De la Garza, E. (2005), *Modelos de producción en el sector maquilador: tecnología, organización del trabajo y relaciones laborales*. Contaduría y administración (215) 91-124
- De la Garza, E. (1999), *Epistemología de las Teorías sobre Modelos de Producción*. En: *Los retos teóricos de los estudios del trabajo hacia el siglo XXI*. CLACSO
- De la Garza, E. (1993), *Reestructuración Productiva y respuesta sindical en México*. UNAM-UAM-I.
- De la Garza, E. (s/f), *La formación socioeconómica neoliberal: Debates teóricos acerca de la reestructuración de la producción y evidencia empírica para América Latina*. Recuperado de: https://sotraem.izt.uam.mx/wp-content/uploads/2022/10/2001_FormacionSocioeconomica.pdf
- Gereffi, G. (2016), *Global value chains and upgrading: Export promotion in FTZS*. En *World Free Zones Organization, Global Value Chain. Opportunities for the Free Zone of the Future*. (pp. 10-18). Autoedición. http://www.worldfzo.org/Portals/0/OpenContent/Files/614/Global_Value_Chain-Opportunities_for_the_Free_Zone_of_the_Future.pdf
- Hernández, M. A. (2012), *Estrategias empresariales de subcontratación internacional. La influencia de las configuraciones culturales y subjetivas*. Universidad Autónoma Metropolitana; Plaza y Valdés.
- Montes, D (2020), *Configuración de la industria de autopartes en Querétaro*. Tesis doctoral UAM-I

Neffa, J. C. (2006), Evolución conceptual de la Teoría de la Regulación. En E. De la Garza (Coord.), *Teorías sociales y estudios del trabajo: nuevos enfoques* (pp. 183-206). Anthropos

Rodríguez, J. G. (2006, junio), *Aprendizaje y cultura laboral entre los programadores de software en México* [Ponencia]. I Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología,